

**dot. postępowania nr: AD.261.2.2018**

**Wniosek  
o zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu**

Mając na względzie ogłoszenie o zamówieniu z dnia 17 stycznia 2018 r. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej (w organizacji) – pod nr: AD.261.2.2018, pod nazwą: „Usługa dozoru mienia w obiektach Podlaskiego Muzeum Kultury Ludowej”, **wnoszę o:**

- **zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu** poprzez zastąpienie dotychczasowej treści pkt 4.2.2. ogłoszenia o zamówieniu następującą treścią:  
„Zamawiający oceniając zdolność techniczną lub zawodową Wykonawcy będzie brał pod uwagę doświadczenie Wykonawcy. Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się należytych wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 usług o wartości minimum 60.000,00 złotych brutto każda polegających na

bezpośredniej ochronie mienia w obiektach użyteczności publicznej.”

- **wydłużenie terminu składania ofert.**

### Uzasadnienie

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał, że przedmiotem zamówienia jest usługa dozoru mienia w obiektach Podlaskiego Muzeum Kultury Ludowej, tj. ochrony przed kradzieżą, włamaniem z zewnątrz, pożarem i dewastacją

Zamawiający mając na względzie przedmiot zamówienia sformułował w pkt 4.2.2. ogłoszenia o zamówieniu warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczący doświadczenia, o następującej treści: *„Zamawiający oceniając zdolność techniczną lub zawodową Wykonawcy będzie brał pod uwagę doświadczenie Wykonawcy. Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaze się należytych wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 usług o wartości minimum 60.000,00 złotych brutto każda polegających na bezpośredniej ochronie fizycznej osób i mienia w obiektach muzealnych, w których były przechowywane lub eksponowane zabytki, przez nieprzerwany okres co najmniej 12 miesięcy każda ze wskazanych usług. W przypadku wykazania przez Wykonawcę doświadczenia w zakresie usługi wykonywanej (będącej w trakcie realizacji), Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli do upływu terminu składania ofert część usługi została wykonana na kwotę co najmniej 60.000,00 złotych brutto rocznie i realizacja części tej usługi trwała co najmniej 12 miesięcy.”*

Przytoczony powyżej warunek udziału w postępowaniu został sformułowany w sposób dyskryminujący i naruszający zasadę uczciwej konkurencji. Zgodnie z treścią art. 22 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), dalej ustawa Pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności

wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu musi kierować się celem, jakiemu zamawiane usługi mają służyć, a opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Każde wymaganie powinno znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego związanych z realizacją przedmiotu zamówienia i do niego proporcjonalnych (vide: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 22 listopada 2010 roku sygn. akt KIO/KU 83/10, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 września 2010 r. sygn. akt KIO 1947/10).

Sformułowany w niniejszym postępowaniu warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczący doświadczenia, jest skrajnie nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W pierwszej kolejności należy wskazać, że przedmiot zamówienia dotyczy wyłącznie ochrony mienia, zaś warunek udziału w postępowaniu określony przez Zamawiającego dotyczy wykazania się doświadczeniem w zakresie realizacji usług obejmujących zarówno ochronę mienia jak i fizyczną ochronę osób, co jest nieproporcjonalne i niezwiązane z przedmiotem zamówienia. W dalszej kolejności należy wskazać, że nie jest obiektywnie zasadne wymaganie doświadczenia w zakresie ochrony w obiektach zakwalifikowanych jako obiekty muzealne. Wskazane obiekty muzealne są należą do szerszej kategorii obiektów użyteczności publicznej, które to obiekty użyteczności publicznej cechują się zbliżoną specyfiką. Zawężanie doświadczenia wyłącznie do ochrony mienia w obiektach muzealnych jest nieobiektywne i niczym nieuzasadnione i prowadzi jedynie do nieuzasadnionego zawężania kręgu potencjalnych wykonawców zdolnych do należytej realizacji zamówienia, a w konsekwencji narusza zasadę uczciwej konkurencji. Ponadto jak wynika z rozeznania na rynku usług ochrony, wyłącznie jeden podmiot jest w stanie spełnić określony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu.

W kontekście powyższego należy zauważyć, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 czerwca 2017 r. sygn. akt KIO 1081/17 wskazała: *Konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękopisami należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania.* Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie

zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 maja 2017 r. sygn. akt KIO 812/17 wywiodła: Z przepisu art. 7 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zatem należy uznać, że fundamentalnymi zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Stosowanie tych zasad prowadzi do realizacji celu określonego w p.z.p. jakim jest wybranie najkorzystniejszej oferty spełniającej potrzeby zamawiającego. Przepis art. 29 ust. 2 p.z.p. z kolei wprowadza zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczenia dostępu do zamówienia.

Reasumując, w celu wyeliminowania niezgodności z prawem oraz w celu przywrócenia uczciwej konkurencji w ramach niniejszego postępowania koniecznym jest wprowadzenie wskazanych na wstępie zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu. Brak reakcji Zamawiającego będzie powodował konieczność zawiadomienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.